

Klaus Schmidt-Hebbel: “Es muy negativo el panorama económico que deja este gobierno”

El académico de la Universidad del Desarrollo y economista jefe de la OCDE, analiza el legado económico de Boric. Escaso crecimiento, una casa fiscal desordenada, todo ello en condiciones internacionales muy favorables, son el pobre resumen de las gestiones de Marcel y Grau. Todo eso, dice, plantea una herencia incómoda para quien sea el próximo presidente.

-En general ¿cuál es el legado económico de Boric? ¿Qué herencia deja para la próxima administración?

-El legado económico de esta gestión es pobre en múltiples dimensiones. Entrega la casa fiscal muy desordenada al siguiente gobierno. Hay una irresponsabilidad fiscal muy grande que se refleja en el presupuesto muy mal pensado que propuso Grau al Congreso. El actual ministro de Hacienda ha sido criticado muy justificadamente.

El legado fiscal es malo. Me temo que la subestimación sistemática de los ingresos también va a estar presente el próximo año 2026. Boric deja una economía semi-estancada con un crecimiento que en el mejor de los casos va a llegar al 2% en promedio en cuatro años.

-¿Esto sucede en condiciones internacionales favorables?

-Gabriel Boric y sus dos ministros de Hacienda han tenido condiciones internacionales inigualablemente mejores que las de Bachelet o Piñera. Los términos de intercambio nunca han estado tan altos que desde mediados de los años 60. Nunca la relación entre el precio del cobre y otras exportaciones ha sido más favorable.

El petróleo pocas veces ha estado, en términos relativos, tan bajo como en los últimos años. Ha habido buen acceso al financiamiento externo. Por supuesto que no es una buena noticia el alza de las tarifas de Trump, pero las tarifas de Trump duran un mes y después las rebaja. Estos han sido 4 años de muy buenas condiciones internacionales. Y no obstante ello, nuestra economía ha crecido poco o nada.

-En términos de crecimiento, Boric promedia 2, más que Bachelet II (1,5). Pero lejos de Piñera I (5,4) y Piñera II (2,5), con estallido y pandemia incluidos. ¿Cómo califica su desempeño?

-Es importante la aclaración del estallido y la pandemia que obviamente fueron tiempos muy difíciles. De hecho, en el primer año de gobierno de Piñera y hasta antes del estallido, el crecimiento fue bastante más alto que 2,5. Quizás en torno a 4. Yo creo -y es necesario reconocerlo- que hubiésemos continuado creciendo a ese ritmo si no hubiese venido primero el estallido y segundo la pandemia.

-Respecto a la inflación, Boric comenzó con 12 y está terminando con 4. Aylwin bajó de 21 a 2, Frei de 9 a 2. En general, ¿cómo ha sido el manejo en esta materia?

-El manejo de la inflación ha sido excelente, pero eso es 100% atribuible al Banco Central. Chile logró una normalización de la inflación en el sentido de que estamos caminando para alcanzar eventualmente un 3% durante el próximo año y entre 3,5% y 4%, incluyendo diciembre, durante 2025.

La contribución que pueda hacer un gobierno para reducir la inflación es tener las cuentas fiscales ordenadas y tener déficits que converjan a niveles tales que sean coherentes con sus metas fiscales. Pero si las metas fiscales las incumple porque el gasto no sabe controlarlo y los ingresos los subestima, el gobierno hace una contribución negativa a la reducción de la inflación. Y ese es el legado inflacionario de Boric. No es el logro de bajarla de 12% a 4% que corresponde al Banco Central.

-Un aspecto clave para el crecimiento es la inversión. ¿Boric muestra cifras desalentadoras?

-El cuadro es muy malo. Está repuntando este año la inversión, lo que yo atribuyo a la anticipación de un cambio de gobierno que viene el 11 de marzo. Va a ser un gobierno distinto a la administración actual y por supuesto no va a ser encabezado por la candidata del Partido Comunista.

-Boric impulsó la ley de 40 horas y subió el sueldo mínimo. ¿Cómo impactarán en el próximo gobierno?

-El aumento del salario mínimo contribuyó al aumento de empleo informal y al alza del desempleo. A eso se agrega el efecto de las 40 horas. Debe sumarse, asimismo, la reforma previsional, que yo apoyé, pero que encarece el empleo formal y por tanto es otro desincentivo a la formalidad. El empleo formal va a disminuir como ha sucedido con reformas similares en otros países del mundo. Siempre hay un costo.

-¿Qué responsabilidad tiene el ministro Marcel?

-Marcel formuló primero una reforma tributaria que fue rechazada en marzo del 2023. Por suerte porque esa fue la peor propuesta de reforma tributaria de toda la historia de Chile. Hubiese implicado una salida de capital mucho mayor que la de 75.000 millones de dólares que se produjo después del estallido. De llevarse a cabo, habría que multiplicar 75 mil millones de salida de capital por 3 o 4 veces. Mario Marcel tuvo otras ideas muy malas. De partida apoyó el panfleto constitucional que rechazó el 62% del país. Es muy negativo el panorama económico que deja este gobierno y que va a heredar el próximo.

[Para más entrevistas en Ex-Ante, clic aquí.](#)

The post [Klaus Schmidt-Hebbel: “Es muy negativo el panorama económico que deja este gobierno”](#) first appeared on [Ex-Ante](#).

